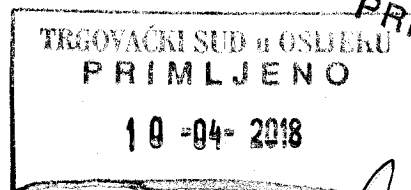




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



52 PŽ-1902/2018-2
Stalna služba u
Slavonskom Brodu
23-04-2018
PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku po prijedlogu predlagatelja FINACIJSKA AGENCIJA, RC Osijek, Podružnica Slavonski Brod, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom INDIGO INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Ante Starčevića 40, OIB 48012151102, odlučujući o žalbi dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu IZTOKA SKOKA iz Ljubljane, Brodarjev trg 13, Republika Slovenija, OIB 93704879729 kojeg zastupa punomoćnik Branko Glas, odvjetnik u Slavonskom Brodu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-651/2017-20 od 12. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu Iztoka Skoka iz Ljubljane, Brodarjev trg 13, Republika Slovenija, OIB 93704879729 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-651/2017-20 od 12. veljače 2018.

Obrazloženje

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem riješio:

„I. Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom INDIGO INŽENJERING d.o.o. za montažu, servis, popravak i usluge, skraćena tvrtka: INDIGO INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Ante Starčevića 40, OIB 48012151102.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Sanja Mišević iz Osijeka, L.Jagera 24, OIB 17448143522.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad INDIGO INŽENJERING d.o.o. za montažu, servis, popravak i usluge, skraćena tvrtka: INDIGO INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Ante Starčevića 40, OIB 48012151102, jer stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova stečajnog postupka.

IV. Po pravomoćnosti ovog rješenja navedeni stečajni dužnik brisat će se iz sudskog registra.“

Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je na temelju prijedloga Financijske agencije pokrenuo prethodni postupak tijekom kojeg je utvrdio da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje i nema imovine iz koje se mogu namiriti troškovi stečajnog

postupka. Sud je pozvao vjerovnike i sve druge zainteresirane osobe predumiti za troškove prethodnog i stečajnog postupka, a nakon što nitko nije predumio traženi iznos sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donio pobijano rješenje.

Rješenje žalbom pobija dosadašnji dužnikov zastupnik po zakonu zbog svih žalbenih razloga i predlaže pobijano rješenje ukinuti. U bitnom navodi da je stečajni dužnik počeo namirivati svoje obveze te mu je smanjena blokada, a zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka dostavio je dokaze da će isplatiti dug. Smatra da se nije vodilo računa o činjenici da je jedini vjerovnik stečajnog dužnika Republika Hrvatska i da dužnik ima pravo na povrat poreza po osnovi godišnjeg financijskog izvještaja. Zbog toga razloge pobijanog rješenja nalazi neutemeljenim i pogrešno obrazloženim.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 123/08-Ispravak, 57/11, 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći na pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pravilno i zakonito.

Prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 132. SZ-a odlučio o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i pritom ocijenio jesu li za to ispunjene zakonom propisane pretpostavke.

Naime, prije donošenja pobijanog rješenja sud je utvrdio da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana neposredno prije pokretanja postupka 13. lipnja 2017., a blokada računa nastavila se sve do donošenja pobijanog rješenja. Dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina i vozila u javnim knjigama i službenim evidencijama, sud je nakon toga pozvao osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom predumiti za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka i upozorio na posljedice propuštanja. To je rješenje steklo svojstvo pravomoćnosti. Tijekom prethodnog postupka žalitelj nije dostavio prokazni popis imovine niti godišnje financijske izvještaje, a privremeni stečajni upravitelj dostavio je izvješće o gospodarskom položaju dužnika iz kojeg je vidljivo da je ostvaren stečajni razlog.

Žalbenim navodima o navodnom podmirenju duga žalitelj nije osporio osnovanost utvrđenja prvostupanjskog suda.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 27. ožujka 2018.



Predsjednik vijeća
Draženka Deladio, v. r.

Zastupnik otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

u. r. B. Curman